

Transformaciones del habitar amazónico, un enfoque sociocultural, comunitario y arquitectónico: análisis del equipamiento Punta de Ahuano - provincia de Napo.

Amazonic Inhabit Transformations, a Sociocultural, Communal and Architectural Approach: Punta De Ahuano's Facility Analysis - Napo Province.

EÍDOS N°18.
Revista Científica de Arquitectura y Urbanismo
ISSN: 1390-5007
revistas.ute.edu.ec/index.php/eidos



¹Diana Astudillo, ²Andrea Parra-Ullauri, ³José Serrano-Chano, ⁴Alba Aguinaga, ⁵Karina Chérrez

¹URA Ikiam, diana.astudillo@ikiam.edu.ec, ORCID: 0000-0001-7142-4335

²PUCE,FADA, amparrau@puce.edu.ec, ORCID: 0000-0003-1646-7361

³URA Ikiam, jose.serrano@ikiam.edu.ec, ORCID:0000-0003-1939-4057

⁴URA Ikiam, alba.aguinaga@ikiam.edu.ec, ORCID:0000-0003-1634-2673

⁵URA Ikiam - UPAC, karina.cherrez@ikiam.edu.ec, ORCID:0000-0001-6330-3955

Resumen:

Abstract:

La Amazonía es un territorio en constante transformación, motivada por procesos de extracción de recursos bajo modelos de desarrollo que colocan al capital sobre los pueblos y nacionalidades indígenas y la naturaleza. Dichas transformaciones se reflejan en los diferentes modos de ocupación y formas de habitar el espacio que se modifican con la implantación de infraestructura y equipamientos con lógicas urbanas occidentales. Este es el caso del equipamiento Punta de Ahuano, ubicado en la parroquia Ahuano a orillas del río Napo, una innovadora estructura de bambú financiada con fondos públicos en 2012 tras la construcción del aeropuerto Jumandy. El presente artículo se deriva de un proyecto de vinculación, gestionado por las asociaciones productivas de la parroquia, para recuperar el espacio tras múltiples intentos de ocuparlo sin éxito. El objetivo es destacar el conocimiento obtenido con la aplicación de una metodología con enfoque interdisciplinario que combina el trabajo de análisis de tipo sociocultural desde la interacción acción participativa, frente a la evaluación cuantitativa usando matrices de observación de espacios públicos basados en "Placemaking" como un diálogo para promover una mirada integral y complementaria a la valoración arquitectónica. Los principales hallazgos son las contradicciones entre planificación pública y el diálogo de saberes, formas de habitar y de concebir espacios amazónicos desde lo asociativo; y la falta de participación comunitaria en procesos de planificación y diseño. Finalmente, la sostenibilidad del proyecto arquitectónico entra en crisis debido a que no fue suficiente la consideración del material ecológico y no se contemplaron las formas de habitar del territorio y la gestión como principios intrínsecos en el diseño.

Palabras clave: Amazonía, hábitat, territorio, análisis arquitectónico, Ahuano, *Placemaking*.

The Amazon is a territory in constant transformation motivated by resource extraction under development models that place capital over indigenous communities and nature. The changes are reflected in modes of occupation of the space modified with the implementation of infrastructure and facilities with western urban logic. This is the case of the Punta de Ahuano facility, located in the Ahuano parish on the banks of the Napo River, an innovative bamboo structure financed with public funds in 2012 after the construction of the Jumandy airport. This article is derived from a previous project managed by the associations within the parish to recover the use of the facility after multiple attempts without success. The objective is to highlight the knowledge obtained using an interdisciplinary methodology that combines a sociocultural analysis based on Participatory Action Interaction, compared to the quantitative evaluation using observation matrices of public spaces based on "Placemaking" to search for a comprehensive and complementary approach to assess architectural structures. The main findings show contradictions between state planning and the dialogue of knowledge, the ways of inhabiting and conceiving the Amazonian spaces from collaborative planning, and the lack of community participation in planning and design processes. Finally, the sustainability of the Punta de Ahuano facility is in crisis because it was not enough to consider ecological materials when the territory and management were not considered as intrinsic principles of the design.

Keywords: Amazonia, inhabit, territory, architectural analysis, Ahuano, *Placemaking*.

I. INTRODUCCIÓN

Desde el año 2017, la Asociación de Producción Artesanal Asohuanowarmis lidera la ocupación del equipamiento Punta de Ahuano en la provincia de Napo, construido en el 2012 en el marco de diez años de neodesarrollismo y, actualmente, del retorno del sistema neoliberal, dos modelos económicos que incluyen el desarrollo como concepto central. Desde la ocupación se han producido diferentes dinámicas: asociatividad, prácticas de agrobiodiversidad, expresiones culturales desde las propias vivencias y lecturas del habitar del territorio amazónico. Se muestran procesos de adaptación, debate y transformación sociocultural que terminan con la suspensión de la ocupación por diversos motivos, los cuales serán abordados en el presente artículo.

La Punta de Ahuano es un equipamiento público y espacio colectivo importante para la parroquia, además de muelle de acceso al río Napo y es concebido como un dispositivo de soporte de las actividades económicas, sociales y turísticas de la parroquia. Corti (2021) muestra que, a pesar de tomar en cuenta algunos parámetros de sostenibilidad, se implementó de forma impositiva y cayó en desuso.

Es relevante el estudio de un equipamiento público por su carácter ligado a la sostenibilidad estatal y a los objetivos globales frente a la crisis climática por su influencia en la sustentabilidad urbana (Kim y Kwon, 2018). Sin embargo, escasos son los métodos de evaluación de equipamientos sostenibles en entornos rurales y, más aún, en territorios amazónicos con sus complejidades. Consecuentemente, este análisis parte del entendimiento del territorio desde la cosmovisión kichwa amazónica, íntimamente relacionada a la interacción física, espiritual y animista con la selva.

Entonces, se reflexiona el territorio desde dos posibilidades de análisis: 1) la delimitación geográfica en el marco de los procesos de desarrollo y modernización y 2) la territorialidad, en la que ocurren las relaciones intersubjetivas en el entorno a partir de las relaciones de poder, la cultura y la identidad (Tapia, 2004).

Habitar el territorio se puede leer partiendo de la crítica a la modernización y las modificaciones geográficas y del paisaje. También, desde las relaciones intersubjetivas que entienden al habitar popular concebido desde corrientes desarrollistas en los últimos años en América Latina, desde la arquitectura en tanto disciplina técnico-social, el trabajo de organizaciones sociales y las nociones andinas o Sumak Kawsay (Gasull, 2017).

El hábitat popular es el resultado de las relaciones entre espacio social-hábitat y territorio en un determinado tiempo (Gassull, 2017), se deriva en el enfoque de Sumak Kawsay o de concepción andino-indígena, Sumak Kawsay o Buen Vivir en Ecuador, y Suma qamaña (aymara) en Bolivia (Gassull, 2017, p. 227).

Sumak Kawsay es propio de la cultura kichwa, de su historia y contexto ecológico (Gudynas y Acosta, 2011). Es un concepto plural y en construcción, tanto a nivel teórico como práctico, cuestiona las ideas de desarrollo y progreso, busca una relación de convivencia con la naturaleza y se presenta como alternativa al modelo actual, desde la reciprocidad, de responsabilidad social y de consenso (Gudynas y Acosta, 2011).

Para la nacionalidad kichwa de Pastaza, el *Sumak Kawsay* es un principio orientador de la vida en comunidad, de respeto con la naturaleza y de coexistencia con otros seres, para el ejercicio de los derechos individuales y colectivos y desde una forma propia de cosmovisión y conocimiento no antropocéntrica y de espiritualidad (Lamina, 2017) que se debate en el marco de los procesos de resistencia y cambio sociocultural vividos en la Amazonía frente a los efectos de la ocupación, colonización y modelos de desarrollo, en el marco de un enfoque de diálogo de saberes ya que ni “el ser es Uno ni el saber es Uno” (Leff, 2006, p. 9).

En el contexto de cambios y transformaciones dadas en el territorio y en las formas de producción del espacio se evidencian diferentes formas de debate y diálogo que se expresan en las formas de habitar de la población, parte de este proceso de investigación, transformaciones en el espacio que se

expresan en estas formas, en las que el enfoque de Sumak Kawsay representa una respuesta a los modelos de desarrollo de enfoque neoliberal y posneoliberal presentes hace décadas en la Amazonía.

El objetivo del artículo es evidenciar las transformaciones en las formas de ocupar y habitar el espacio amazónico a través de un análisis integral del equipamiento que combina la metodología cualitativa de tipo sociocultural con un enfoque de interacción acción participativa y matriz de evaluación de espacios públicos, basada en el concepto de Placemaking como una alternativa que busca lugares que ofrezcan bienestar a la comunidad sobre los servicios.

Consecuentemente, el artículo pretende crear conciencia e integrar procesos participativos en la implementación de espacios públicos y estrategias para potenciar la sostenibilidad de equipamientos similares e infraestructura a futuro.

El espacio amazónico comunitario, formas de habitar y sus posibilidades de análisis

Gehl (2014) afirma la importancia de la dimensión humana como punto de partida universal en el diseño de los espacios urbanos. Por otra parte, partimos de considerar que las transformaciones de los territorios revelan la realidad histórica de los pueblos y ciudades y de los procesos sociales en ámbitos políticos, económicos o culturales, evidenciándose en la vida cotidiana de una localidad. Esta dimensión de lo cotidiano se manifiesta en lo público, en lo común y en lo colectivo de una sociedad y se desarrolla en los espacios públicos (Arroyo, 2015). En los territorios amazónicos toman características particulares.

Aunque no es posible hablar de patrones universales de ciudades, desde el tiempo de la colonia si se trasladaron formas y estructuras urbanas desde las metrópolis para las ciudades del nuevo mundo sin considerar espacialidades de pueblos originarios ya existentes en la Amazonía (Olórtogui del Castillo, T., s/a).

Diversos estudios han demostrado la complejidad y diversidad del espacio

regional amazónico (Becker, 1990, 1998), Machado (1999), Porto-Gonçalves (2005), Oliveira (2000, 2001), Oliveira y Schor (2007, 2008).

En este contexto, el espacio debe ser entendido como un producto de interrelaciones que se entienden de una dimensión local a una escala global, se entiende, también, como una esfera de posibilidades y existencias múltiples, por medio de las cuales diversas trayectorias cohabitan. Una característica fundamental, además, es el carácter del devenir del espacio, siempre en permanente cambio, nunca finalizado o totalmente cristalizado (Massey y Keynes, 2004).

La región Amazónica continental ha sido un espacio de disputa local, nacional e internacional, ambiental, económica, política, escenario de hechos históricos y una compleja configuración social que sigue reflejándose hoy en día en la existencia de pueblos aislados de forma voluntaria que recorren la selva.

Para Porto-Gonçalves (2018) hasta los años 60, las diferentes incursiones del capitalismo no se manifestaron como constantes en el espacio y en el tiempo, dando lugar a frentes específicos de expansión e invasión, que irrumpieron con las formas de vida y prácticas culturales existentes allí.

Desde esta época se han dado diferentes transformaciones y se ha consolidado una nueva forma de ocupación socio-geográfica frente a un parámetro de ocupación histórico - ancestral (Porto-Gonçalves, 2018), que se manifiesta en la estructura de organización de las ciudades y el espacio amazónico, pensado históricamente desde elementos como el río.

En este sentido, Porto-Gonçalves (2018) a partir de la década de 1960, identifica la presión existente entre dos territorialidades, configuraciones espacios temporales presentes en las ciudades y su existencia en la estructura regional de la Amazonía. Por un lado, el patrón ancestral histórico organizado a partir de los ríos-llanuras-bosques, en control de los diferentes "pisos ecológicos" del mundo andino amazónico, que termina

subalterno del patrón carretera-tierra firme, que promueve la explotación del suelo y subsuelo, la destrucción del bosque, el represamiento de los ríos, que nos habla de la profundización económica y la ocupación estatal y privada.

En las prácticas técnico-culturales de los pueblos andino-amazónicos, las relaciones, formas de manejo con los campos, bosques, ríos, lagos y lagunas son parte de las formas y condicionantes de vida con las que tuvieron que existir y desarrollar haceres/saberes como una condición material para las relaciones de reproducción/creación de significados para la vida, a partir de los cuales se identifican diferentes formas de ocupar y producir el espacio, de habitar y de transitar a partir de los múltiples cambios dados en el territorio (Porto-Gonçalves, 2018).

En el caso del análisis, en la parroquia Ahuano se identifica que la forma de organización de este territorio amazónico está en relación a la organización sociopolítica comunitaria. El territorio está ligado a la identidad del pueblo kichwa. Muratorio (1991) apunta a la importancia del control sobre la floresta tropical, la pesca, la horticultura y cómo el control y acceso al territorio generó dos tipos de relaciones. Por un lado, confronta al pueblo kichwa con las diferentes formas de ocupación de los misioneros, patronos, colonos y agentes burocráticos para su propia subsistencia y, por otro lado, las relaciones espirituales desde su propia cosmovisión en su actuar y con la naturaleza.

En el marco de los procesos de ocupación y colonización del territorio, el pueblo kichwa amazónico se desarrolla históricamente siguiendo las características de familias ampliadas organizadas por muntuns¹, cuya autoridad principal se reconocía en el *yachaj*o sabio y que vivían a partir de una economía de subsistencia, la horticultura itinerante, la cacería, la pesca y la recolección (Garcés, 2006). Los procesos de distribución de la tierra están asociados internamente con estas formas de habitar y organizarse.

¹ Muntuns: forma de organización a partir del parentesco con grupos de familias ampliadas con asentamientos dispersos.

Además de las familias nucleares, las comunidades tienen una directiva comunitaria que a su vez es parte de las filiales organizativas de los pueblos y nacionalidades. Existen, además, otras formas de organización como las directivas de padres de familia, organizaciones de jóvenes, de mujeres, clubes deportivos y las asociaciones productivas (Garcés, 2006).

En las comunidades, las asociaciones se organizan frente al modelo de desarrollo neoliberal para aliviar de forma cooperativa la falta de distribución de recursos. En el marco de las políticas neoliberales y la feminización de la pobreza, las mujeres —como sujetos dentro del desarrollo no beneficiarias de políticas sociales— se posicionan como sujetos que generan estas condiciones y resisten a los ajustes estructurales, promoviendo autoempleo y entrando en el mercado laboral en desventaja, desde una economía orientada a la exportación y al frente de la alimentación familiar (Aguinaga et. al, 2011). Las asociaciones que participan en el presente estudio son mayoritariamente de mujeres y muestran esta respuesta al modelo de desarrollo desde la acción colectiva en los territorios.

La forma de organización de la vida determina el uso del espacio en el territorio. La Punta de Ahuano está ubicada en el muelle y el río es fundamental para la gente del lugar porque es fuente de subsistencia, actualmente de movilidad, acción productiva y de reproducción de la vida. De este modo, el equipamiento como espacio público se convierte en un espacio comunitario identitario y eso se refleja en la línea histórica que describe la ocupación por diferentes actores sociales.

La metodología propuesta permite contrastar la forma de planteamiento del equipamiento Punta Ahuano con las formas de ocupar y habitar el espacio, en primer lugar, por la Asociación Asohuanowarmis en su intento por habitar el espacio creando su Centro de saberes y debate social y político.

Concentra su atención en la ocupación dada por la Asociación Asohuanowarmi (Mujeres de Ahuano) desde su planteamiento de un Centro

de saberes y trabajo de reflexión multidimensional que parte desde la memoria oral (Astudillo et. al 2019) y, después, su debate con otras asociaciones de la parroquia para la ocupación colectiva, social, cultural y económica. Dicha propuesta se trabaja como un Plan maestro (Serrano et al, 2019) y aproxima la mirada de la ocupación y el habitar de forma integral al invitar a debatir a las asociaciones acerca de las formas de ocupación del muelle de Punta Ahuano.

Placemaking

Es un enfoque de origen occidental para planificar, diseñar y gestionar espacios públicos de carácter comunitario. Se fundamenta en 11 principios que apuntan a darle sentido a un lugar bajo el punto de vista, visión, estrategias y prácticas de todos los actores. Estos principios se centran en tomar como punto de inicio a la comunidad como si fuera un experto más, en crear espacios con alto sentido de comunidad que brinden comodidad, que permitan realizar una variedad de actividades (multifuncionalidad), que sean estimulantes para los usuarios y visitantes y que evolucione con el tiempo (Project for Public Spaces, 2007). *Placemaking* parte entonces de la importancia del diseño desde y para las personas. Es utilizado en espacios urbanos y pretende modificar un territorio fortaleciendo a la comunidad y su forma de relacionarse con sus espacios públicos (Chaves, 2021).

Para los gobiernos y diseñadores urbanos el *Placemaking* tiene como objetivo la modificación física de un lugar. En espacios públicos o lugares de uso comunitario, el embellecimiento usando arquitectura icónica y otras expresiones de arte ha sido clave para crear sitios con identidad propia. Bajo el punto de vista de proyectos autofinanciados o voluntariados, el *Placemaking* es un proceso para agregar significado y valor a la comunidad a través de procesos participativos de revitalización de lugares basados en la cultura, historia y ambientes locales (Habibah et al. 2013).

En el contexto de la implementación del Muelle Punta de Ahuano, en el que se buscaba mejorar el dinamismo de la parroquia de Ahuano, no se llevó a cabo

un proceso participativo y terminó en desuso, como se explicará más adelante. Esto hace al muelle un caso de estudio interesante para evaluar los servicios que ofrece la estructura física de bambú implementada en la parroquia de Ahuano.

Para este propósito, se utilizaron matrices de observación de la *U.S General Services Administration* (2007) para evaluar espacios públicos. Estas matrices fueron diseñadas con la guía del equipo interdisciplinario del Project for Public Spaces (desde ahora PPS), quienes trabajan en la temática de espacios urbanos y se fundamentan en el concepto de *Placemaking*.

Las matrices forman parte de la guía para manejar espacios públicos federales de la *U.S. General Services Administration*, la cual presenta la siguiente frase en sus primeras páginas: “es imposible diseñar un espacio que no atraiga a la gente. Lo que es notable es qué tan a menudo esto ocurre - William H. Whyte” (*U.S. General Services Administration*, 2007, p. 11). El enfoque de esta metodología de evaluación se centra en que los espacios públicos funcionan mejor cuando son extensiones de las comunidades aledañas. El objetivo de la guía es la de apoyar a la evaluación y manejo de espacios públicos federales. Es decir, lugares construidos con ayuda estatal que brindan servicios a la gente, pero que permiten visitantes y actividades varias en sus exteriores. Dependiendo de su naturaleza requerirán o no elementos de seguridad. Para el presente estudio se trabajó con las matrices sugeridas en la mencionada guía, las cuales se denominarán como ‘matrices de observación de la GSA’ de aquí en adelante.

Cabe mencionar que las matrices fueron diseñadas para hacer una valoración numérica de los espacios públicos basados en un modelo occidental. Por lo tanto, algunos aspectos de evaluación no fueron aplicables. Sin embargo, la metodología seleccionada evalúa aspectos clave que sí concordaron con la realidad del Muelle Punta de Ahuano. Esto se explicará más adelante en la sección de resultados de las matrices de observación.

A pesar de que ha caído en desuso, las intenciones de la construcción del equipamiento Punta de Ahuano se alinean con varios de los principios del *Placemaking*. Es entonces pertinente un análisis de la estructura bajo estos principios para explorar los factores que la han llevado a su estado actual.

Equipamiento Punta de Ahuano: descripción, inicios y proyecto de repotenciación

El equipamiento fue diseñado y construido por consultores contratados por Ecuador Estratégico Empresa Pública (Cevallos, 2020), con el objetivo de dinamizar la economía de la parroquia desde el turismo una vez construido el aeropuerto Jumandy. No se tuvo un modelo de gestión desde el inicio para su uso y, en los últimos años, la responsabilidad del mismo ha pasado de la Junta Parroquial de Ahuano al Gobierno Provincial.

Consiste en un espacio colectivo ubicado en un punto estratégico para la comunidad con un área total de 1 145 m². Una cubierta de doble curvatura construida en bambú de 336 m² cobija una parte del espacio y un bloque de madera que



Figura 1. La Punta de Ahuano, mirador y cubierta de bambú.

Fuente: archivo Ingeniero Patricio Cevallos



Figura 2. Procesos participativos del proyecto Plan maestro sostenible para la repotenciación del Muelle 'Punta de Ahuano'.

Fuente: archivo de los autores

alberga pequeños comercios y servicios higiénicos. Junto al espacio cubierto se desarrolla una plataforma mirador (Figura 1) que limita con un pequeño chozón conocido como 'la gruta', cuya cubierta tradicional es de palma tejida.

Existe una edificación de dos plantas conocida como la casa de los gabarreros que actualmente se usa de bodega con un espacio verde frontal y una zona para estacionamiento vehicular. En este espacio solían descansar los gabarreros antes de la construcción de equipamiento.

La estructura ha sido afectada por el deterioro natural de la caña guadua que no ha recibido el mantenimiento adecuado, así como el robo de los tensores que ha disminuido la capacidad de carga de la cubierta, deformándola por completo y dejándola con un alto riesgo de colapso.

En 2019, las asociaciones productivas de la parroquia la Asociación de Productores Agrícolas kichwas Chagra Mama de Ahuano (Asoprokicha) y la Asociación Jatary (Productores de café robusto) lideradas por Asoahuanowarmi, (Mujeres de Ahuano), junto con otros actores sociales empezaron un proceso de gestión del comodato y ocupación del equipamiento, para lo cual contactaron a la academia como soporte técnico. Dicho proyecto, denominado 'Plan maestro sostenible para la repotenciación del Muelle Punta de Ahuano'², tuvo como objetivo general generar una propuesta urbana arquitectónica, participativa y de gestión sostenible (Plan maestro) para reactivar el equipamiento Punta de Ahuano y contribuir a la dinamización socio-espacial y económica de la parroquia rural Ahuano, en concordancia con los deseos de la comunidad, para lo cual se utilizaron metodologías participativas en el diagnóstico y diseño a múltiples escalas, descritas en Serrano et al (2020).

II. MATERIALES Y METODOLOGÍA

El presente trabajo basado en IAP (investigación acción participativa), de tipo analítico-exploratorio, tiene un enfoque mixto y trabaja bajo una mirada interdisciplinaria a partir de profundizar los resultados de la investigación de

² Proyecto de vinculación desarrollado entre las universidades Ikiam y PUCE con las asociaciones productivas de la parroquia Ahuano, 2019-2020.

tipo cualitativo sociocultural realizada desde el año 2017 al año 2019, en diálogo con un análisis cuantitativo de tipo arquitectónico urbano basado en el concepto de 'Placemaking' que parte del proyecto del plan maestro para la repotenciación del equipamiento Muelle Punta de Ahuano (Caballero, J. et al., 2019, p. 27).

Tomar a la IAP y otras metodologías participativas desde un enfoque, paradigma o epistemología alternativa, no solo como metodología o como técnica, implica que "la IAP no sería tanto una forma distinta de investigar (...) como una especial articulación de diversas prácticas de investigación ya conocidas (encuestas, entrevistas, grupos, etc.) con el objetivo de una intervención dirigida al cambio" (Callejo y Viedma, 2015, p. 296). Esta diferencia entre paradigmas y metodologías/técnicas se basa en la noción, ya desarrollada por Guba y Lincoln (2002), de que

el uso de métodos tanto cualitativos como cuantitativos puede ser apropiado para cualquier paradigma de investigación. De hecho, las cuestiones de método son secundarias frente a las de paradigma, que definimos como el sistema básico de creencia o visiones del mundo que guía al investigador, ya no sólo al elegir los métodos, sino en formas que son ontológicamente y epistemológicamente fundamentales. (Caballero et al., 2019, p. 27).

En primer lugar, se ha utilizado la metodología de investigación acción participativa y un diálogo y trabajo colaborativo de tipo sociocultural con la Asociación de Producción Artesanal Asoahuanowarmi desde el año 2017 y con las Asociaciones Jatary y Asoprokichwa desde el año 2019, en el que, en un primer momento, se realizó un proceso participativo para el diseño del Plan maestro del equipamiento Muelle Punta de Ahuano. El método cualitativo y cuantitativo incide y modifica aspectos de la realidad. En la IAP, los sujetos son actores directos de la investigación, intervienen más allá de las técnicas de contrastación, sea la encuesta, la entrevista, etc. (Caballero, J. et al., 2019).

Entre las dimensiones estructurantes de la problemática del espacio público, entendiendo que los territorios se redibujan permanentemente en función de la dinámica social de apropiación del espacio (Arroyo, 2015), se empleó la metodología descrita.

Para el desarrollo de esta investigación se aplicaron metodologías de análisis que surgen del proceso proyectual para la repotenciación del equipamiento en estudio. Para esto es importante el uso de técnicas basadas en la metodología IAP y de tipo sociocultural, en el que se incluyen: relatos, entrevistas, grupos focales, taller de cartografía social y una línea de tiempo desde la ocupación histórica y previa del espacio (Anexo 1), de revisión bibliográfica y un análisis del equipamiento Punta de Ahuano usando matrices fundamentadas en el concepto de Placemaking.

IAP

En un primer momento, se contextualizan históricamente los procesos de transformación del territorio en Ahuano y, particularmente, la ocupación del equipamiento obtenida desde la aplicación de metodologías participativas. El proceso de trabajo de la Asociación Asoahuanowarmi resuelve implementar un Centro de Saberes en la parroquia a partir de los temas de economía, cultura y agrobiodiversidad y conocimientos tradicionales asociados a los mismos. En función de esta reflexión colectiva se da una primera ocupación del equipamiento Punta Ahuano. Se contrastan las técnicas de tipo participativo y sociocultural realizadas a partir de las formas de habitar de Asoahuanowarmis y su debate con las otras dos asociaciones a través de un análisis de línea histórica y etnografía. Tras la evaluación, es importante la postura de los investigadores como individuos que han experimentado la vivencia en este espacio, realizando una lectura crítica desde la realidad local amazónica e identificando ciertas características puntuales vinculadas al uso de este espacio en el tiempo, particularmente entre 2017-2019.

Matrices de observación de espacios públicos de carácter comunitario basadas en el concepto de Placemaking

Las metodologías de evaluación arquitectónica de espacios urbanos emplean metodologías para cuantificar aspectos influyentes en el funcionamiento de las ciudades. Existen algunas metodologías utilizadas para la certificación de estructuras sostenibles. Por ejemplo, la certificación BREEAM (*Building Research Establishment Environmental Assessment Methodology*), la cual evalúa 10 aspectos (gestión, salud y bienestar, energía, transporte, agua, materiales, residuos, uso ecológico del suelo, contaminación e innovación) asignando puntajes luego de aplicar factores de ponderación ambiental que tienen en cuenta la importancia relativa de cada área de impacto, se utiliza en las distintas fases de un proyecto (diseño, construcción y uso) (BREEAM, 2020). Así como esta metodología de evaluación/certificación, existen otras metodologías que cuentan con parámetros cualitativos y cuantitativos tales como LEED ND del U.S. *Green Building Council* y CASBEE de la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (Almudena et al. 2019). Las metodologías que evalúan las edificaciones arquitectónicas más utilizadas se enfocan en determinar si una construcción es sostenible evaluando aspectos como continuidad espacial, visual y física, calles paseables, estética, entre otras.

De manera similar, las matrices de observación de la GSA son una metodología desarrollada por el equipo interdisciplinario del *Project for Public Spaces* (desde ahora PPS) en conjunto con la *U.S. General Services Administration* (desde ahora GSA) en una guía dirigida a gestores de edificios federales basada en *Placemaking*.

El enfoque de esta guía se centra en que los espacios públicos funcionan mejor cuando son extensiones de las comunidades aledañas. Su objetivo es apoyar a la evaluación y manejo de espacios públicos federales y/o estatales. Estos espacios brindan servicios públicos y permiten visitantes y actividades varias en sus exteriores. Dependiendo de su naturaleza, requerirán o no elementos de

seguridad.

Para el presente estudio, se trabajó con las matrices de observación de la GSA, las cuales se fundamentan en que un espacio público debe: 1) reflejar la dignidad y accesibilidad del gobierno en turno; 2) ser seguro y acogedor; 3) mejorar la satisfacción de los usuarios y las regalías de sus negocios; 4) proveer un foro para las actividades de los usuarios y para uso público en general; y 5) actuar como un catalizador entre la revitalización de vecindarios.

Las matrices recopilan información básica del espacio público (área, organizaciones que la usan y las que atraen más visitantes, usuarios de la estructura para actividades comerciales o de servicios y ubicación) y evalúan seis aspectos clave en cuanto a exteriores e interiores: 1) manejo, 2) diseño, 3) seguridad, 4) imagen y estética, 5) acceso y circulación y 6) conexiones con vecindarios (solo para exteriores).

Cada aspecto clave tiene una serie de criterios a los cuales se les asignan puntajes en una escala de Likert que va desde +2 (muy de acuerdo) a -2 (muy en desacuerdo). En caso de que un criterio no se aplique a la situación se le asigna un puntaje de cero. El puntaje de cada aspecto evaluado será la suma de los puntajes asignados. De este modo, es posible tener una valoración cuantitativa del estado del equipamiento en cuanto a los mencionados aspectos clave y relacionarlos con lo encontrado en el análisis sociocultural.

Las matrices de observación de la GSA fueron llenadas por un grupo focal conformado por 5 profesionales en las ramas de: Arquitectura, Urbanismo, Ingeniería Civil y Ciencias Socioambientales de la Universidad Regional Amazónica Ikiám (URAI) y de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE). Ambas, han tenido experiencia de más de un año de trabajo e investigación dentro de la parroquia Ahuano y comprenden sus dinámicas y contexto.

El uso de las matrices de observación basadas en el concepto de *Placemaking* se justifica en el cambio de paradigma que ha tenido el concepto

desde los años 90, en los que sus fundamentos eran: 1) centrados en la factibilidad económica, 2) su enfoque era 'top-down', 3) la planificación de uso de espacios externos de una estructura se consideraba luego de que la estructura ya estaba construida y 4) la planificación de estructuras se centraba en proveer edificaciones físicas (Gulfira Akbar y Edelembos, 2021). El cambio de paradigma del Placemaking se da cuando se lo reconoce como un proceso, el cual 1) busca la mejora social, 2) tiene un enfoque 'bottom-up' (participativo), 3) el uso de espacios externos de una estructura es priorizado a través de la conexión entre valores de los usuarios y la estructura y 4) atiende las necesidades comunitarias (Cilliers et al. 2014).

La combinación de un análisis etnográfico (enfoque cualitativo) y las matrices de observación (enfoque cuantitativo) produce una metodología mixta capaz de evaluar de manera integral estructuras de uso comunitario, explorando las dimensiones social, histórica y arquitectónica. El estudio etnográfico producirá los fundamentos para entender el contexto del desarrollo y uso del muelle Punta de Ahuano bajo la perspectiva social e histórica y las matrices de observación producirán una valoración numérica en aspectos arquitectónicos de la estructura como el manejo, diseño, seguridad, imagen y estética, acceso y circulación y conexiones con vecindarios. De este modo, se consigue un diagnóstico interdisciplinar y, por lo tanto, integral de la estructura en cuestión.

III. ANÁLISIS Y RESULTADOS

Transformación y evolución de la parroquia de Ahuano

Contexto Histórico

El análisis histórico del 'desarrollo' se ha aplicado en Ecuador y permite caracterizar lo que ocurre en la Amazonía y sus procesos de cambio.

Simbólicamente, el desarrollo está ligado a una promesa de bienestar, de felicidad y de calidad de vida (Lang, 2011, p.13)

Para Lang (2011) el desarrollo

implica presencia de poder, reorganización por medio del discurso y de acciones directas de un modo capitalista de división internacional del trabajo. La idea del desarrollo se expandió tanto que fue incluida, transversalizada en las instituciones públicas, privadas y en la mayor parte de la sociedad como un objetivo a ser logrado, en ese sentido, pasó a ser parte de los objetivos y metas de la política pública. Se lo nombra a nivel local, nacional e internacional.

La Amazonía, sea por medio del discurso del desarrollo a incrementado el extractivismo y su impacto en todas las dimensiones; económica, social, ambiental, cultural e histórica. El discurso del desarrollo es un deber ser que se aplica tanto para el ciudadano, el poblador, el agricultor, el técnico de campo, el representante gubernamental, el educador, etc.

El desarrollo nos ata, además, a un instrumental tecnocrático, cuantitativista y economicista que ha permeado las políticas públicas en el mundo entero y a unas prácticas depredadoras de la naturaleza que nos han llevado a los límites actuales del planeta. Otro efecto del dispositivo es perpetuar la desvalorización de los múltiples modos de vida y relacionamientos sociales y saberes existentes en el Sur como 'atrasados'. Por consecuencia, la introducción de la categoría subdesarrollo también forjó subjetividades 'subdesarrolladas' (Lang, 2011, p.14).

Desde esta inicial categorización se contextualiza, de forma corta, tres momentos históricos importantes para la Amazonía: 1980-2006, impacto del modelo neoliberal; 2006-2017, presencia del modelo neodesarrollista y; 2017-2021, recolocación del modelo neoliberal.

La Amazonía en los años 1980-2006 sufrió un panorama complejo de devastación múltiple a partir de unas relaciones de colonialidad territorial de antiguo origen, pero de profundización en las últimas décadas y radicalización en el presente (Betancour, 2021, p. 63).

Con el modelo neoliberal, la Amazonía ecuatoriana ha atravesado un proceso de modernización económica

por la múltiple expansión mercantil capitalista y colonización territorial expresada en: 1) el incremento de las dinámicas de financiación de la naturaleza por la agroindustria y el agro negocio a partir de la extracción de aceite de palma, minería, petróleo, turismo y de la biodiversidad, provocando deforestación de grandes hectáreas de bosque y contaminación de ríos y una profunda crisis ecológica (Assumpcao e Lima et al., 2021; Orsang et al., 2021; Paucar et al., 2021); 2) la expansión de la colonización territorial y la violencia social, la ampliación de la frontera agrícola y la privatización de la tierra y; 3) la territorialización y devastación de las dinámicas del capitalismo impensables sin la gestión del Estado y la correlativa débil política pública (Bentancour, 2021, p. 66). En los últimos 30 años, todos estos procesos han implicado, además de la expansión comercial global, el incremento considerable de la población urbana (Neiri, 2021) y la presión constante sobre los territorios comunales y las zonas amazónicas de selva, provocando conflictos socioambientales de larga duración.

Asimismo, la expansión mercantil neoliberal ha producido asimilación y choque constante con las economías amazónicas pequeñas y medianas que son asociativas y comunitarias. La casi ausencia de la política pública y las condiciones precarias, el proceso de privatización de los servicios públicos, el empobrecimiento, el extractivismo presente en la selva y la lucha constante de las nacionalidades amazónicas que deben dar frente a la crisis ecológica y al impacto del modelo económico.

Concomitantemente, con la parcelación de la tierra y flujos migratorios cada vez mayores en busca de empleo y de servicios básicos y con la expansión urbana en la Amazonía ecuatoriana continúa cambiando el paisaje amazónico. Bayón (2021) muestra al sujeto indígena rural y la conformación del sujeto urbano indígena en las extendidas periferias urbanas amazónicas y la producción de nuevos espacios públicos vinculados a la antigua colonización. Bayón (2021), afirma que los espacios urbanos de la

Amazonía no deben ser analizados como la parte contraria a las territorialidades indígenas, sino como una frontera activa de "(...) espacios que se encuentran en una acelerada transición por la llegada de infraestructuras o proyectos extractivos (...)" (p. 93). La tensión constante en el uso del espacio urbano y rural por parte del indígena amazónico muestra la violencia social y la resistencia a la desposesión de la infraestructura, de los servicios de salud, educación, cultura, alimentación, internet, del mercado de trabajo, entre otras.

Bayón (2021) dice "lo importante es ubicar que la construcción de nuevos ejes de infraestructuras para la inserción de espacios en el mercado mundo implica la transformación de la vida cotidiana" (p. 90). La Amazonía ecuatoriana vive la ambigüedad constante entre colonización y resistencia a la colonización del habitar urbano y, con mayor énfasis, el habitar de la selva amazónica.

Entre el 2008-2016, en el Ecuador se trató de salir de la precedente lógica neoliberal. Fueron 10 años del gobierno de Rafael Correa impulsando una "nueva versión del desarrollismo (...) con un estado más activo y políticas financiadas por actividades extractivas, etiquetado como 'nuevo extractivismo' o 'neo-extractivismo'." (North et.al., 2018, p. 95).

El modelo de economía capitalista así como los procesos de alternativa anticapitalista no superaron el concepto de desarrollo. Si bien las izquierdas latinoamericanas y los gobiernos progresistas han cuestionado los límites del capitalismo frente a la posibilidad de lograr el desarrollo "aceptaron tácitamente el concepto de desarrollo como el rumbo hacia el 'progreso' de los pueblos. No lo analizaron como uno de los dispositivos claves para afianzar y expandir el capitalismo y su lógica de producir colonias que ata el bienestar solamente a la capacidad de consumo de la gente" (Lang, 2011, p. 14).

En la reflexión se indica que los diversos gobiernos sea neoliberal o neo desarrollista ha incluido el discurso del desarrollo como una forma de implementar el extractivismo minero y/o petrolero.

En este tiempo en el Ecuador las transformaciones “se caracterizan por la recuperación del papel regulador y gestor del Estado, pero esto no lleva necesariamente a superar el modelo de desarrollo heredado. Tener gobiernos con alta legitimidad popular no significa que el Estado haya cambiado su razón colonial” (Lang, M. p. 16).

En ese sentido y en este momento histórico, se efectiviza la reforma del estado con la aprobación de la Constitución del 2008 que incluye los derechos colectivos de pueblos y nacionalidades, los derechos de la naturaleza y los derechos a la consulta previa e informada frente a los proyectos extractivistas. Se incorpora, a nivel del discurso político, los conceptos del Buen Vivir, del Desarrollo Sostenible, entre otros y se inician los procesos de planificación institucional para la intervención en los territorios.

En la Amazonía ecuatoriana se impulsa la construcción de infraestructura emblemática y de megaproyectos que incluye, levemente, las demandas de los actores y saberes del territorio amazónico.

De forma específica, las intervenciones con infraestructuras públicas impulsadas en esta época que soportan el extractivismo en la Amazonía están directamente relacionadas a las transformaciones de los modos de habitar el espacio, desde la estructura vial que permite conectar por diversos medios los sitios de extracción con los asentamientos humanos para la comercialización. Con estas obras, el estado ha incentivado la inclusión de otros equipamientos vinculados al desarrollo: infraestructura energética, escuelas, urbanizaciones, parques e, inclusive, ciudades satélites denominadas Ciudades del Milenio. Todas estas intervenciones, bajo las lógicas occidentales, han generado transformaciones y reconfiguraciones no solo de los territorios, sino de las dinámicas culturales e identitarias. Además, sirvieron de mecanismos de compensación de los desastres ambientales ocasionados por la actividad petrolera, minera y de producción energética.

En la parroquia de Ahuano han sido varias las intervenciones gubernamentales

realizadas. Una de las más importantes se da por una fuerte inundación en el año 2010 que provocó el desplazamiento de la población de la ribera del río Napo y se construyó una urbanización de vivienda social prototipo para reubicar a la población afectada (Figura 3).

De acuerdo a Estela Cerda, de la Asociación Aso Ahuanowarmis, se perdieron casas, emprendimientos de turismo y chakras por este desastre natural. Se transformaron las formas de habitar en las dinámicas del uso de la vivienda, el espacio laboral de la chakra y otros emprendimientos. Por decir, aunque han tenido que adaptarse la gente habita las casas de vivienda social, por ejemplo, algunos implementaron un espacio para el fogón familiar en el retiro posterior del lote asignado. Poco a poco se retomaron las actividades al lado del río, como el turismo, el sembrío de



Figura 3. Barrio 6 de abril. Reubicación de asentamientos tras la creciente del río Napo. Fuente: archivo de los autores



Figura 4. Publicidad sobre la construcción del Muelle Punta Ahuano. La inscripción resalta “El PETRÓLEO une a las comunidades AMAZÓNICAS” Fuente: archivo del Ingeniero Patricio Cevallos.

productos en la isla Anaconda, espacio de várzea y la comercialización en la orilla, mientras el barrio 6 de Abril se encuentra distante, generando así nuevas rutas de desplazamientos en la parroquia.

El equipamiento muelle de Punta de Ahuano (Figura 4) se enmarca dentro de los proyectos compensatorios que se generaron a través de Ecuador Estratégico EP (ahora EE)³ en 2012, tras la construcción del aeropuerto Jumandy⁴ (Ministerio de obras públicas, s/f., Jumbo, 2017) con el objetivo de dinamizar la actividad turística de la parroquia. Según entrevistas, se pudo conocer que el diseño y planificación se desarrollaron por consultores externos contratados por EE (Cevallos, 2020). Sobre la construcción se sabe que estuvo a cargo del entonces creado 'Consortio Ahuano' (Cerdea, 2019).

Desde el 2016-2021, las políticas neoliberales volvieron a aplicarse desde el gobierno de Lenin Moreno. Como indica Borja (2020) se produce un retorno discursivo neoliberal a pesar de que este modelo atravesó por varias crisis y derrotas.

Se aprueban varias políticas neoliberales que profundizan la precariedad del mercado laboral, se incrementa el desempleo y subempleo, se profundiza la crisis del aparato productivo deteriorando la situación del aparato productivo y se ralentiza el crecimiento económico (Salgado, 2018).

Asimismo, la pandemia se convirtió en sinónimo de retorno dramático a las fórmulas neoliberales, el distanciamiento social, si bien fue una política para impedir el contagio, se convirtió en un instrumento de mayor empobrecimiento y deterioro de las condiciones de vida. "El retorno neoliberal tienen su pico más alto con la pandemia del COVID-19" (Ecuador Debate, 2020).

³ Ecuador Estratégico Empresa Pública creada en 2011, actualmente en liquidación.

⁴ Proyecto parte del IIRSA, concluido en 2011 con una inversión de 48 822 010.25 USD. Hasta la fecha ha sido utilizado únicamente para operaciones privadas y vuelos chárter.

En el marco de la pandemia, tanto el derrame de crudo como las inundaciones, fragilizan a las poblaciones en un contexto crítico. Esto ocurre mientras se amplía la frontera extractiva petrolera, minera y forestal (Vallejo et al., 2020, p. 109), el debilitamiento de las economías productivas de los agricultores por el aislamiento social obligatorio, cierre de los emprendimientos de turismo y el deterioro de varias obras de infraestructura por falta de mantenimiento.

Varios de estos problemas fueron asumidos por la autogestión desde los pueblos indígenas amazónicos que exigen respuestas a las crisis sanitarias y ambientales, mientras enfrentan con medicina ancestral disminuyendo el riesgo de muerte de la población y sosteniendo las cadenas de alimentos para las zonas urbanas.

Influencia de la Asociatividad, habitar y uso del espacio comunitario.

La línea histórica construida de manera colectiva (Figura 5) sintetiza los patrones históricos de ocupación del espacio en los últimos años y la consolidación misma de las asociaciones de la parroquia, principalmente de la Asociación de Producción Artesanal Asoahuanowarmis (Mujeres de Ahuano), en el marco del territorio amazónico y contexto neoliberal.

Asoahuanowarmis fue creada en el año 2016 bajo los ejes de economía, cultura y agrobiodiversidad. Una de sus iniciativas parte del emprendimiento de muñecas en homenaje al pueblo kichwa amazónico a partir de materiales textiles y vegetales y, actualmente, trabaja en el monitoreo participativo de aves de la chakra e iniciativas desde el biocomercio.

Asoahuanowarmis empezó a utilizar el equipamiento Punta de Ahuano desde 2017. Se hicieron talleres de formación, montaje de un espacio de trabajo de taller y de venta, mingas de trabajo y de turismo con estudiantes y académicos de la Universidad Regional Amazónica Ikiam (URAI), exposiciones de su trabajo artesanal y el 'Diálogo de la Economía Feminista Emancipatoria con las mujeres indígenas amazónicas' con

el Grupo de Economía Feminista EFE del Consejo Latinoamericano de Estudios Sociales (CLACSO) y, en 2019 en diálogo con otras asociaciones, trabajaron para gestionar un comodato y recuperar el espacio.

En los siguientes párrafos se relata las dinámicas de ocupación y las reflexiones en torno a la adaptabilidad del equipamiento para su uso como espacio comunitario.

Durante los primeros años de ocupación (2017-2018), se complejiza la situación debido a diferentes motivos. Uno de los más importantes es el carácter colectivo de la organización y participación en las actividades de las asociaciones en Ahuano. Las asambleas son amplias y de extensa participación y el equipamiento no dispone espacio suficiente con sombra en donde se puedan dar lugar las asambleas que, generalmente, duran muchas horas.

Otro aspecto complejo para las mujeres de la asociación fue la falta de un espacio para la chakra. Exploraron el lugar para sembrar yuca y otras plantas, sin embargo, la mayor parte del terreno está impermeabilizado con cemento, a excepción de un pequeño espacio verde junto a la casa de los gabarreros en el que intentaron cultivar plantas medicinales.

Originalmente, en una de las esquinas del equipamiento se instaló una gruta religiosa que la transformaron en fogón, parte tradicional de las formas de habitar en la Amazonía.

Para tienda y taller ocuparon una casa que pertenecía a los gabarreros y que fue remodelada. Pero, debido a la gran distancia entre la punta y el centro parroquial, no podían cuidar del lugar totalmente y sufrieron robos y destrozos por el clima lluvioso.

Otros problemas adicionales fueron la falta de servicios básicos y la ausencia de administración del equipamiento.

Después de estos inconvenientes, en un proceso lento, las mujeres dejaron de ocupar el espacio debido a la falta de recursos económicos y humanos para cubrir aspectos como la seguridad.

Durante el proceso de diagnóstico y propuesta para la repotenciación del equipamiento se concluyeron aspectos relacionados al futuro uso individual y compartido que se quería lograr con las otras asociaciones. Se determinó, de



Figura 5. Línea histórica del equipamiento Punta de Ahuano. Fuente; Elaboración propia a partir del Taller de diagnóstico participativo en 2019.

manera consensuada y colectiva, que el espacio es insuficiente para todas las actividades individuales, pero se podría plantear un espacio compartido de exhibición y cafetería.

Resultados de las matrices de observación

En esta sección se presentarán los resultados cuantitativos de la aplicación de las matrices de observación de la GSA.

Mediante un grupo focal se completaron las matrices de observación individualmente generando un puntaje por cada criterio. Se hizo un promedio de todos los puntajes asignados y se interpretó colectivamente considerando la experiencia propia resultante de los procesos participativos previos.

Exteriores

Como se indica en la Figura 6, los exteriores contemplan toda el área fuera de la cubierta de bambú. A continuación,

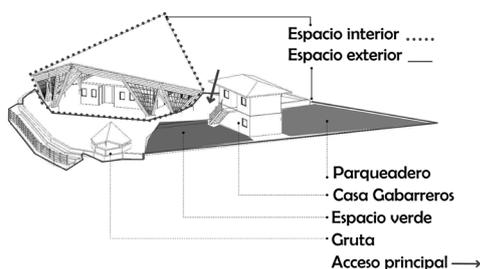


Figura 6. Esquema de distribución de espacios del equipamiento.
Fuente: Elaboración propia

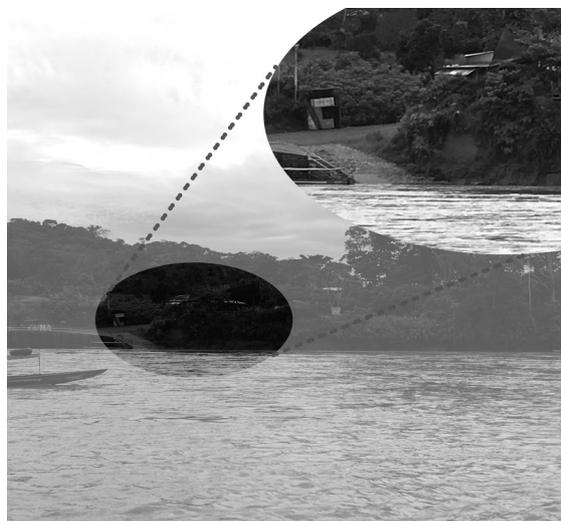


Figura 7. Ubicación y acceso al equipamiento
Fuente: Elaboración propia

se presentan los resultados de valoración de aspectos clave de exteriores:

- 1) Manejo de exteriores
Puntaje obtenido: -7

Interpretación: “los espacios públicos exteriores requieren un significativo mantenimiento, planificación y administración adicionales. Actualmente, la estructura es una carga en términos de medidas de desempeño de estructuras gubernamentales” (*U.S. General Services Administration, 2007*).

En la Punta de Ahuano es evidente la falta de un plan de manejo con definición de roles por parte de los gobiernos nacional, provincial y local. Históricamente, ha tenido ocupaciones informales acorde a las necesidades de diversos grupos (ej. Asohuanowarmis, gabarreros y vecinos), pero la falta de claridad en el manejo no ha permitido un uso sostenido que impida el deterioro de la estructura.

- 2) Diseño de exteriores
Puntaje obtenido: -14

Interpretación:

Usuarios pueden evitar traer visitantes al espacio. El espacio público exterior tiende a funcionar como una zona muerta que da la espalda al resto del área. Aunque la instalación se considera actualmente un lugar de paso en lugar de un destino, puede ser un recurso sin explotar que podría mejorar en gran medida la satisfacción de los usuarios y visitantes si se diseña para uso público. (*U.S. General Services Administration, 2007*)

Si bien el muelle es visible desde la orilla de llegada de los visitantes (Figura 7), la mayoría se moviliza en gabarra o canoas privadas que, en la actualidad, no se conectan directamente al equipamiento. Únicamente, las personas que cruzan en canoa, y posteriormente toman transporte terrestre para movilizarse al interior de la parroquia, tienden a pasar por el sitio. Estas dinámicas no permiten tener un uso constante.

Adicionalmente, el bloque de tiendas y baños impide la relación del mirador de manera directa con la calle

principal, por lo cual el espacio colectivo se convierte en una zona muerta. Adecuaciones de diseño podrían permitir el mejor funcionamiento del espacio exterior, pero deberán estar acompañadas de estrategias para acercar al turista al equipamiento entre las rutas planteadas.

3) Seguridad de exteriores Puntaje obtenido: -5.2

Interpretación: “Las medidas de seguridad perimetrales son demasiado ineficientes, desmereciendo a la administración del lugar y a su capacidad de apertura y accesibilidad al público en general” (U.S. General Services Administration, 2007).

El equipamiento no dispone de un cerramiento perimetral. Es una plaza abierta. La configuración del espacio no requiere de un filtro de acceso al lugar.

4) Imagen y estética de exteriores Puntaje obtenido: -4.8

Interpretación: “la apariencia de la estructura es aceptable, sin restar valor a la edificación para los usuarios y el vecindario circundante”. (U.S. General Services Administration, 2007)

La geometría y estética lograda con bambú, así como los espacios abiertos como plataformas para observar el río, resultan atractivas para los turistas y habitantes. Se convirtió en un hito identificable del lugar a pesar de la dificultad de ocupación.

5) Acceso y circulación en exteriores Puntaje obtenido: -6

Interpretación: “la estructura es de difícil acceso, sea en vehículo o a pie y las entradas pueden ser difíciles de localizar. El resultado, los espacios exteriores se sienten desconectados de los barrios aledaños y no generan mucha actividad pública como deberían” (U.S. General Services Administration, 2007).

Existe una diferencia topográfica entre la calle de acceso y la plataforma en la que se emplaza el equipamiento que se solventa a través de una rampa de acceso, sin embargo, las barreras visuales impiden la conexión a escala del peatón.

6) Conexiones con vecindarios aledaños Puntaje obtenido: -11.4

Interpretación: “los espacios públicos exteriores no contribuyen con el bienestar social y económico de la ciudad o del barrio en el que se encuentran ubicados. Esto tiene un efecto negativo en la satisfacción y percepción del público en cuanto a la estructura” (U.S. General Services Administration, 2007).

El equipamiento se utiliza eventualmente. Los vecinos próximos frecuentan el lugar para reuniones y asambleas del barrio o eventos particulares convocados, pero no es un lugar de destino para la comunidad y visitantes.

Interiores

Para el presente análisis, se consideran interiores a la cubierta de bambú y todo lo que está bajo ella, tal como se muestra en la figura 5. Para la valoración de interiores se denomina lobby a la parte bajo la cubierta de bambú junto al mirador.

1) Manejo de interiores Puntaje obtenido: -5

Interpretación: “al entrar a la estructura, la gente encuentra espacios con bajos niveles de actividad y un mantenimiento insuficiente. Los visitantes y usuarios sienten la falta de mantenimiento, afectando negativamente al respeto que le tienen a la estructura” (U.S. General Services Administration, 2007).

La falta de mantenimiento de la estructura de bambú refleja patologías estructurales, problemas graves de



Figura 8. Mirador al río Napo en 2020
Fuente: archivo de los autores



Figura 9. Apuntalamiento provisional de la cubierta por riesgo de colapso en febrero de 2020.
Fuente: archivo de los autores



Figura 10. Bloque de tiendas y servicios higiénicos permanecen cerrados
Fuente: archivo de los autores



Figura 11. Ocupación del espacio cubierto para reuniones pequeñas de vecinos
Fuente: archivo de los autores

humedad en la cubierta y consecuente peligro de colapso que no invita a las personas a permanecer en el espacio (Figura 9).

Bajo la cubierta existe un bloque con dos espacios para tiendas que la mayoría de tiempo permanecen asegurados (Figura 10). No se observó un uso de estos espacios.

2) Diseño de interiores
Puntaje obtenido: -2.4

Interpretación: “a los interiores del lugar les faltan comodidades básicas y generan muy poco valor social y económico. Los interiores no crean una atmósfera acogedora o cómoda, de modo que la gente pueda moverse tan rápido como sea posible” (*U.S. General Services Administration, 2007*).

El espacio cubierto considerado interior o lobby resulta insuficiente para las actividades colectivas, asambleas y eventos socioculturales de amplia concurrencia (Figura 11).

No existieron espacios de descanso en el diseño original, pero se destaca que la gente adaptó elementos estructurales para colgar hamacas de manera improvisada (Figura 12). Sin embargo, para ello se han cortado elementos tensores, alterando la estabilidad de la estructura.

3) Seguridad en interiores
Puntaje obtenido: 0 (No aplica)



Figura 12. Improvisación de hamacas en la estructura de bambú
Fuente: archivo de los autores

Bajo el contexto de la metodología utilizada para el presente estudio este criterio de evaluación es el que menos se apega al caso. El concepto de 'seguridad en interiores' de la metodología aplicada está orientada a lugares con un lobby y una zona de seguridad e información para visitantes. La Punta de Ahuano es un espacio comunitario abierto con una configuración en la que no aplica tener una seguridad antes de ingresar a los interiores.

4) Imagen y estética de interiores Puntaje: -6.8

Interpretación: "algunos elementos estéticos funcionan mejor que otros. Reconocer lo que está restando valor a la imagen de los espacios públicos interiores y enfocarse en las mejoras iniciales en estas áreas" (*U.S. General Services Administration, 2007*).

El criterio presenta diversos subcriterios con respecto a características de organización del lobby de un edificio federal. Sin embargo, la configuración del equipamiento no se presta para tener una recepción en la zona considerada como *lobby*.

Por lo tanto, algunos de los criterios que evalúan la imagen y estética del interior relacionados a un área de recepción e información, decoración y señalética no son aplicables.

5) Acceso y circulación en interiores Puntaje: -1

Interpretación: "los visitantes pueden orientarse por sus instalaciones sin frustrarse, pero todavía hay ineficiencias que mejorar" (*U.S. General Services Administration, 2007*).

Varios criterios sobre señalética para la circulación y mapas de ubicación no son aplicables por la escala del equipamiento. Además, la configuración del equipamiento de un piso no requiere de escaleras ni elevadores.

IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los modelos de desarrollo capitalista, neoliberal y postdesarrollista comparten una semejanza en el sentido

que el 'ofrecimiento del desarrollo' no se ajusta tal cual a la realidad amazónica.

Asimismo, se resalta la presencia de un largo período postdesarrollista y la tensión entre el Estado y la población amazónica empobrecida que accede a medidas compensatorias diversas, como la construcción del equipamiento Punta de Ahuano, las casas post-inundación y algún fondo para proyectos productivos.

De allí, que el caso de estudio tenga una contradicción permanente entre la mirada colonizadora occidental en el tipo de construcción y las vivencias interculturales del territorio Kichwa, como el uso de materiales amazónicos y aspectos simbólicos sostenibles. Finalmente, al ser una acción compensatoria temporal con el gobierno neoliberal de Lenin Moreno entró en abandono y desuso.

No obstante, la investigación acción participativa demostró que se volvió un hito identitario dentro de la parroquia por su ubicación estratégica y forma novedosa frente a la construcción tradicional con caña guadua y que los habitantes realicen múltiples intentos por ocupar el espacio. Sin embargo, las condiciones físicas y administrativas lo imposibilitaron.

El debate entre Asoahuanowarmir con las Asociaciones Jatary y Asoprokicha para la ocupación del espacio en Punta de Ahuano muestra las contradicciones que resultan de las formas de ocupación desde enfoques como el de Sumak Kawsay, como una forma de respuesta a las condiciones de reproducción de la vida, de sus sentidos, de sus formas de habitar en medio del transitar del tiempo y espacio y los modelos de desarrollo existentes en la Amazonía. Con un proceso mucho más profundo, desde la década de 1960 hasta la actualidad, las asociaciones han continuado con su trabajo particular.

La Asociación Asoahuanowarmi ha transitado un proceso de debate colectivo en la parroquia para la creación de su Centro de saberes que no pudo ser adaptado en el equipamiento Punta de Ahuano. En la actualidad, ya se encuentran en etapa de autoconstrucción de una nueva estructura de manera comunitaria y desde sus propios diálogos de saberes.

Por tanto, se reitera que no es suficiente la implementación de equipamientos físicos como solución a problemáticas de la parroquia, más aún si no se abordan con la participación de los usuarios y sin considerar el pensamiento, formas de habitar y aspiraciones de la comunidad. Pues, son estas falencias las que terminaron por desencadenar el abandono.

Estas condiciones se reflejan en los resultados cuantitativos de las matrices de observación de la GSA. Los resultados de la valoración del equipamiento revelan: 1) débil manejo de la estructura, 2) diseño que no provoca traer visitantes y que funciona como un espacio muerto la mayoría del tiempo; 3) apariencia aceptable pero que puede mejorar; 4) desconexión con otros elementos de la parroquia; y 5) el equipamiento no contribuye con la economía ni con el bienestar de la parroquia de Ahuano. Consecuentemente, se consideran a las matrices de observación de la GSA adecuadas para evaluar cuantitativamente al equipamiento siempre y cuando se hagan ajustes en algunos criterios de evaluación en cuanto a espacios interiores para ajustarse al contexto amazónico.

Los criterios de evaluación de exteriores se acoplan al caso adecuadamente. Estos criterios evalúan el uso de los espacios externos de la estructura, el mantenimiento, si es un punto de encuentro, si se hacen eventos y la presencia de áreas verdes. Sin embargo, los criterios para evaluar interiores no se ajustaron tanto. Las matrices de la GSA fueron diseñadas para edificaciones cerradas, con un *lobby* y una recepción con filtro de seguridad. Esto no corresponde al diseño abierto del equipamiento. Por esta razón, la evaluación de seguridad no fue aplicable en absoluto. En cuanto a imagen y estética, no fueron aplicables criterios referidos a un espacio de recepción con filtro de seguridad ubicado en el *lobby*.

Entonces, se demuestra que una metodología basada en el concepto de *Placemaking* es aplicable al equipamiento Punta de Ahuano y similares e, inclusive, puede ser una herramienta para los gobiernos locales para evaluar y monitorear obras de carácter público.

Sin embargo, los ajustes que se deben hacer a los criterios de evaluación deben especificar la tipología de las edificaciones en cuanto a la valoración de interiores y, adicionalmente, ajustarlos a prácticas locales, formas de habitar y de concebir el espacio amazónico. Se puede argumentar que un análisis con la investigación acción participativa (IAP) sirve para generar criterios interdisciplinarios de evaluación del espacio —tanto abierto/cerrado y/o exterior/interior— que se apeguen a la cultura y costumbres comunitarias.

Nuevos modelos autogestionarios y participativos con apoyo externo, estatales y no estatales si pueden aportar a generar proyectos de infraestructura y equipamiento más sostenibles en el tiempo (Enet et al, 2008. p. 33) y pueden ser replicados, como es el caso de la comunidad Kichwa Añangu en el Río Napo que ha generado exitosos programas integrales en el Parque Nacional Yasuní manteniendo su cosmovisión y maneras de habitar a pesar de estar inmersos en el mercado turístico nacional e internacional (Durán-Calisto, 2009). Este y otros casos tienen en común el carácter colectivo de las decisiones y el sentido de asociatividad que les permite reinterpretar otras formas de habitar y, a la vez, integrarse al modelo económico predominante de cada época histórica.

Además, cuestionan que la sostenibilidad en la arquitectura no sea suficiente la inclusión de materiales catalogados como sostenibles (por ejemplo, el bambú) para afrontar el problema de diseño. La complejidad del sistema constructivo no permitió que los usuarios que intentaron habitar el lugar pudieran realizar trabajos de mantenimiento.

Finalmente, queda abierto el debate hacia la construcción de un concepto integral de arquitectura sostenible para un contexto amazónico, así como también un método de aproximación al proyecto que pueda abordar dimensiones como la gestión a largo plazo integrado a la valoración sociocultural participativa.

V. AGRADECIMIENTOS

El proyecto 'Plan maestro sostenible para la repotenciación del equipamiento

Punta de Ahuano' fue financiado por la Convocatoria de Proyectos de Vinculación con la Sociedad 2019 de la Universidad Regional Amazónica Ikiám. Así mismo, las actividades participativas se llevaron a cabo con la valiosa contribución de Asoprokicha, Jatary y la Asociación de Producción Artesanal Asoahuanowarmis, especialmente a Estela Cerda y Olga Cerda.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguinaga, M.; Lang, M.; Mokrani, D., y Santillana, A. (2011). Pensar desde el feminismo. Críticas y alternativas al desarrollo. En M. Lang y D. Mokrani Más allá del desarrollo. *Grupo permanente de trabajo sobre alternativas al desarrollo*. Fundación Rosa Luxemburgo.

Almudena, et al. (2019). *Renovación de espacios públicos turísticos: evaluación e indicadores*. Departamento de Edificación y Urbanismo. Universidad de Alicante. Recuperado de: <https://www.aecit.org/files/congress/19/papers/152.pdf>

Astudillo, D.; Aguinaga, A.; Medeiros, T.; Cerda, E. (2019.) Relato de experiencia-mujeres, agroecología, economía feminista y solidaria, una triple garantía para la soberanía alimentaria. *En Agroecología em Foco*. Editorial Poisson.

Arroyo, J. (2015). Espacio público. Entre afirmaciones y desplazamientos. Ediciones UNL.

Assumpção e Lima, et. al. (2021). Avance de la frontera agropecuaria, land grabbing y resistencias en la Amazonía brasileña. *En Expansión mercantil capitalista y la Amazonía como nueva frontera de recursos del Siglo XXI*. Clacso.

Bayón, M. (2021). Urbanización extendida y conformación de sujetos urbano-indígenas en la Amazonía de Ecuador. *En expansión mercantil capitalista y la Amazonía como nueva frontera de recursos del siglo XXI*. Clacso.

Becker, B.. (1990) Fronteira e urbanização repensadas. En Becker, B.; Machado, L., y Miranda, M. *Fronteira amazônica: questões sobre a gestão do território* (pp. 131-144). UnB.

Becker, B. (1998). *Amazônia*. Ática.

Borja, D. (2019). *La Ley económica urgente, enorme beneficio para los más ricos*. Recuperado de: <https://ecuadortoday.media/2018/08/21/ley-economica-urgente-enorme-beneficio-para-los-mas-ricos/>

Betancour, M. (2021). Colonialidad territorial y conflictividad. Disputas globales-locales en la Amazonía Andina (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). *En Expansión mercantil capitalista y la Amazonía como nueva frontera de recursos del siglo XXI* (p. 63). Clacso.

BREEM, (2020). *Construcción Sostenible* <https://breeam.es/internacional/>

Caballero, J. et al. (2019) Debatiendo las metodologías participativas: un proceso en ocho saltos. Discussing participatory methodologies: a process in eight jumps. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 44: 21-45, DOI/empiria.43.2019.25350.

Cilliers, E. y Timmermans, W. (2014). The Importance of Creative Participatory Planning in The Public Place-Making Process. *Environment and Planning. B, Planning & Design*, 41(3): 413-429. <https://doi.org/10.1068/b39098>

Corti, M. (2015). *La ciudad posible. Guía para la actuación urbana*. Café de las ciudades.

Chaves, L. (2021) *Urbanismo táctico: reflexión y crítica* (Tesis de maestría). Universitat de Barcelona.

Durán-Calisto, A. (2019). *For the Persistence of the Indigenous Commune in Amazonia - Architecture - e-flux*. www.e-Flux.com. e-flux Architecture. Disponible en: <https://n9.cl/fe84c>

Ecuador Debate 110 (2020). *Pandemia, efectos y perspectivas*. <https://www.caapecuador.org/ecuador-debate-n-110/>

Enet, M.; Romero, G., y Oliveras Gómez, R. (2008). Herramientas para pensar y crear en colectivo. *En Programas intersectoriales de hábitat*. CYTED.

- Gassull, V. (2017). El hábitat popular: algunos aportes técnicos de la realidad habitacional de sectores desposeídos. *Territorios*, 36: 217-238. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.4440>
- Gudynas, E., y Acosta, A. (2011). La renovación de la crítica al desarrollo y el buen vivir como alternativa. *Revista Utopía y praxis latinoamericana. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*, 53: 71- 83.
- Gulfira, PT., y Edelenbos, J. (2021). Positioning Place-Making as a Social Process: A systematic Literature Review. *Cogent Social Sciences*, 7:1. DOI: 10.1080/23311886.2021.1905920
- Garcés, A., (2006). *Relaciones de género en la Amazonía ecuatoriana: estudios de caso en comunidades indígenas Achuar, Shuar y Kichwa*. Editorial Abya Yala.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Infinito.
- Habibah, A., (2013). Place-Making of Ecotourism in Tasik Chini: From Exploratory to Contemporary Biosphere Reserve. *Asian Social Science*. 6 (9): 84-95. Disponible en <https://www.ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/view/27014>
- Horgan, D. (2020). Placemaking. *International Encyclopedia of Human Geography*: 145-152. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-102295-5.10680-8>
- Kher, J. (2020). The Importance of Investing in Public Spaces. En J. Kher Kaw, H. Lee, y S. Wahba (eds.) *The Hidden Wealth of Cities: Creating, Financing, and Managing Public Spaces* (pp. 34-41).
- Kim, S., Y Kwon, H. (2018). Urban Sustainability Through Public Architecture. *Sustainability*, 10(4): 1-21. <https://doi.org/10.3390/su10041249>
- Lang, M. (2011). Crisis civilizatoria y desafío para las izquierdas. En *Más allá del desarrollo*. Abya Yala.
- Lamina, A. M. (2017). *De Llacta a la comunidad del Milenio, neo-urbanismo en la Amazonía indígena ecuatoriana*. (Tesis de maestría). University of Texas EEUU. Recuperado de: <https://repositories.lib.utexas.edu/bitstream/handle/2152/61752/LAMINALUGUANA-THESIS-2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Leff, E., (2006). *Complejidad, racionalidad ambiental y diálogo de saberes*. Ponencia presentada en el I Congreso Internacional Interdisciplinar de participación, animación e intervención socioeducativa. Barcelona, España.
- Machado, L. O. (1999). Urbanização e mercado de trabalho na Amazônia brasileira. *Cadernos IPPUR*, 1 (13): 109-138.
- Massey, D., y Keynes, M. (2004). Filosofía política da espacialidade: algumas considerações. *Geographia*, 12: 7-23.
- Ministerio de Obras Públicas y Transporte del Ecuador. (2019). *Nuevos aeropuertos para los ecuatorianos*. <https://n9.cl/rk8co>
- Neiri, J., et al. (2021). Economía política de la castaña brasilera. En *Expansión mercantil capitalista y la Amazonía como nueva frontera de recursos del siglo XXI*. Clacso.
- North, L., y Grinspun, R. (2018). Neoextractivismo y el nuevo desarrollismo. *Ecuador Debate*, 104: p: 95-120 Disponible en <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/10469/15423/REXTN-ED104-09-North.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Project for Public Spaces. (2007). *What is Placemaking?* <https://www.pps.org/article/what-is-placemaking>
- Porto-Gonçalves, C. W. (2005). *Amazônia, amazônias*. Contexto.
- Porto-Gonçalves, C., W. (2018). *Amazonía: encrucijada civilizadora. Tensiones territoriales en curso*. Carlos Walter Porto-Gonçalves.
- Oliveira, J., A., y Schor, T., (2008). Das cidades da natureza à natureza das cidades. En Trindade J., y Tavares, M. (Orgs.). *Cidades ribeirinhas na Amazônia: mudanças e permanências*. (pp.15-26) .EDUFPA.

Oliveira, J. A. (2000). *Cidades na selva*. Valer Editora.

Oliveira, J. A. (2001). As pequenas cidades da Amazônia: espaços perdidos e reencontrados. En Damiani, A., et al. (Orgs.). *O espaço no fim do século: a nova raridade* (pp. 199-213). Contexto.

Orsag, J. et al. (2021) Amazonía bajo asedio. En *Expansión mercantil capitalista y la Amazonía como nueva frontera de recursos del siglo XXI*. Clacso.

Olórtegui del Castillo, T. (s/a) *Ciudad tropical: construyendo realidades ajenas en la Amazonía Sur Occidental*.

Paucar, J. et al. (2021). Ciclos de mercado, políticas económicas y marginalización de las economías propias del pueblo indígena Shipibo- Konibo por palma aceitera y minería aurífera en dos corredores económicos de la Amazonía peruana. En *Expansión mercantil capitalista y la amazonía como nueva frontera de recursos del siglo XXI*. Clacso.

Salgado, W. (2018). Paquetazo para “toda una vida” en el Proyecto de Ley Orgánica para el fomento productivo, atracción de inversiones, generación de empleo y estabilidad y equilibrio fiscal. *Ecuador Debate*, 104: 7-23. Recuperado de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/10469/15419/REXTN-ED104-02-Salgado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Serrano-Chano J., et al. (2020). *Participación comunitaria en territorios amazónicos. Plan maestro sostenible para la repotenciación del Muelle “Punta de Ahuano”*. IV Congreso de Estudios de la Ciudad CEC Tena 2020.

Schor, T., y Pereira da Costa, D. (2007) *Rede Urbana na Amazônia dos grandes rios: uma tipologia para as cidades na calha do Solimões-Amazonas-AM*. En Simpósio Nacional de Geografia Urbana, X, Anais Florianópolis.

Schroeder, S., y Coello-Torres, C. (2019). Placemaking - Transformación de un lugar en el asentamiento humano Santa Julia, Piura, Perú. *Revista hábitat sustentable*, 9(1): 6-19. <https://dx.doi.org/10.22320/07190700.2019.09.01.01>

Tapia, L., (2004). *Territorio, territorialidad y construcción regional amazónica*.

https://digitalrepository.unm.edu/abya_yala/258

U.S. General Services Administration (2007). *Achieving Great Federal Public Spaces - A property manager's guide*. Public Buildings Service. <https://tinyurl.com/sae6a2rk>

Vallejo, I. et al. (2020). Mujeres indígenas en tiempos de pandemia en la Amazonía ecuatoriana. *Revista Sobre Acesso À Justiça E Direitos Nas Américas Brasília*, 3 (4): 109. Recuperado de: <file:///C:/Users/FUNCIÓNARIO/Downloads/FA-AGORA-2020-Vallejo.pdf>

ANEXO 1.

Objetivo específico	Técnica aplicada	Producto deseado	# Participantes
- Generar un proceso participativo para la formación de un Centro de saberes de las mujeres de la Asociación Asoahuanowarmi.	Interacción acción participativa para la conformación de los objetivos de las mujeres y la ocupación de un espacio en su parroquia para la puesta en valor de sus saberes.	Primer planteamiento de centro y gestión inicial para la ocupación del espacio.	22
- Entender las transformaciones socioculturales que se han dado a partir del papel de las mujeres en la parroquia Ahuano.	Entrevistas a profundidad	Sistematización de los diálogos de las mujeres en los temas de economía, cultura y agrobiodiversidad.	7
- Entender las formas de habitar en la Amazonia y el proceso de cambios y transformaciones socioculturales dadas en la zona.	Trabajo etnográfico realizado desde el año 2016.	Análisis de las formas de habitar y de las transformaciones dadas en el territorio.	10
- Generar un proceso participativo de la Asociación Asoahuanowarmi con las Asociaciones Jalary y Asopekicha para la ocupación colectiva del equipamiento Punta Ahuano.	Proceso de interacción acción participativa con las tres asociaciones para el proyecto Plan maestro Ahuano.	Documento inicial de propuesta de repotenciación de la Punta Ahuano.	70
- Entender los procesos de ocupación, desuso y antecedentes de motivación para la construcción del equipamiento Punta de Ahuano. - Determinar los caracteres sociales que deben ser contemplados en la planificación urbana arquitectónica para que se dinamice el proceso de apropiación.	Taller participativo: línea de tiempo colaborativa	Sistematización de la reconstrucción histórica en línea de tiempo	20
- Identificar oportunidades y estrategias que apoyen la dinamización socio-espacial y económica de la parroquia.	Taller participativo: mapeo colaborativo perceptual - analógico	Mapa colaborativo lugares y dinámicas cotidianas	20
- Diagnosticar el área de estudio a través de una estrategia analítico-descriptiva colaborativa e interdisciplinaria. - Desarrollar una propuesta urbana arquitectónica y plan de manejo integral del equipamiento Punta de Ahuano.	Taller participativo: mapeo colaborativo perceptual - herramientas digitales.	Mapa colaborativo "Los valores y amenazas de Ahuano" Sistematización de percepciones de valor/amenazas.	32
- Desarrollar una propuesta urbana arquitectónica y plan de manejo integral del equipamiento Punta de Ahuano.	Taller participativo: zonificación y dimensionamiento.	Cuadro de necesidades y áreas de cada asociación.	20

Herramientas y técnicas participativas utilizadas en el proyecto Plan maestro sostenible para la repotenciación del Muelle Punta de Ahuano.